

**T.C.**  
**ZM R**  
**BÖLGE DARE MAHKEMES**  
**ALTINCI DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/506**  
**KARAR NO : 2021/548**

**ST NAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : BALIKESİR VALİLİĞİ  
**VEKİLİ** : AV. HATİCE MEKİK  
-UETS[35397-97937-53312]

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : FEVZ TURGUT  
**VEKİLİ** : AV. SERVET AKTAN  
Atatürk Bulvarı143/3 Kızılay/ANKARA

**STEMİN ÖZETİ** :Balıkesir ili, Altıeylül İlçesi, 19 No'lu Sevim SAY Aile Sağlığı Merkezi 45 No'lu birimde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, sosyal medya hesaplarında yaptığı paylaşımlarla sağlık hizmetlerinin etkin ve verimli şekilde sunumunu olumsuz etkilediği gerekçesiyle 2 ay süreyle görevden uzaklaştırılmasına ilkin Balıkesir Valiliği 1 Sağlık Müdürlüğü'nün 31/03/2020 tarihli ve 94547280-641.03.01 sayılı tebliğinin iptali istemiyle açılan davada; aile hekimlerinin sadece Aile Hakimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin 13. maddesi (g) ve (h) bentleri kapsamında görevden uzaklaştırılabileceklerinin hükme bağlandı görüldüğü, bu sınırlı belirleme sebebiyle aile hekimlerinin ancak bu kapsamdaki fiiller nedeniyle görevden uzaklaştırılabilecekleri açık olduğu, davacının, idari makamlar tarafından yapılan bir uygulamayı ele tirmekte olduğu ve davacının gerçekleştirdiği bu eleştirel eyleminin Aile Hakimliği Ödeme ve Sözleşme Yönetmeliği'nin 13. maddesi (g) ve (h) bentleri kapsamında olmadığı, belirtilen hukuki duruma göre; mevzuatta yer alan sınırlı eylemlerin olayda vuku bulmadığı, idarenin kusurlu eylem olarak kabul ettiği davacı eyleminin görevden uzaklaştırma sebepleriyle sebep olabilecek nitelikteki eylemlerden olmadığı anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu işlemin iptali sebebiyle dava konusu işlemin iptali yolunda Balıkesir 1. Daire Mahkemesi'nce verilen 20/11/2020 tarih, E:2020/322, K:2020/1037 sayılı kararın; davacının idari bir tedbir olarak görevden uzaklaştırıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istemidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren zmir Bölge Daire Mahkemesi Altıncı Daire Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "İstinaf" başlıklı 45. maddesinde, "... İstinaf, temyizden önce ve usullerine tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir..." kuralına yer verilmiştir.

**T.C.**  
**ZM R**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**ALTINCI DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/506**  
**KARAR NO : 2021/548**

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**Açıklanan nedenlerle;**

-Balıkesir 1. Daire Mahkemesi'nce verilen 20/11/2020 tarih, E:2020/322, K:2020/1037 sayılı karara karşı yapılan **istinaf başvurusunun reddine,**

-a) a) da ayrıntısı gösterilen yargılama giderlerinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan tutarın Mahkemesince yatırana iadesine, -13/04/2021 tarihinde oy birliğiyle **kesin olarak** karar verildi.

Başkan  
CAV T ERDEM  
37840

Üye  
KÜR AT URAL  
37829

Üye  
MEHMET MURAT HA AL  
42963

istinaf Yargılama Giderleri:  
Posta Gideri :73,00 -TL

G/C